

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке фактического воздействия

постановления Правительства Москвы от 25 февраля 2013 г. № 100-ПП «О реализации пилотного проекта “Доктор рядом”»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом IV Положения об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 25 февраля 2013 г. № 100-ПП «О реализации пилотного проекта “Доктор рядом”» (в ред. постановления Правительства Москвы от 26 декабря 2013 г. № 906-ПП, от 29.04.2014 № 233-ПП).

1. Общая информация.

1.1. Информация о проведении публичных консультаций.

Публичные консультации в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) постановления Правительства Москвы от 25 февраля 2013 г. № 100-ПП «О реализации пилотного проекта “Доктор рядом”» (далее – ППМ № 100-ПП) проводились в период с 23 сентября 2014 г. по 15 октября 2014 г.

Уведомление о проведении публичных консультаций (далее – ПК), текст постановления, вопросник для участников и информационный материал о рассматриваемом постановлении в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были 23 сентября 2014 г. размещены на официальных интернет-сайтах:

- Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР)¹;
- Инвестиционном портале города Москвы².

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника или в свободной форме и направить по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР.

Одновременно с размещением в сети Интернет в 10 организаций целевым образом были направлены официальные извещения о начале проведения ПК по рассматриваемому постановлению.

Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период опросы:

- 1) личные полуформализованные интервью с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- 2) телефонный опрос (анкетирование) субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- 3) личные полуформализованные интервью с представителями бизнес-ассоциаций и членами экспертного сообщества;
- 4) личные полуформализованные интервью с представителями органов исполнительной власти и подведомственных организаций.

Данные опросы структурировались согласно выделенным в ходе ОФВ целевым группам

¹ <http://depr.mos.ru/public-comment/active-discussions/>

²

<http://investmoscow.ru/investment/%D0%BE%D1%80%D0%B2/%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%8B/>

лиц, интересы которых затронуты (могут быть затронуты) установленным ППМ № 100-ПП регулированием:

- 1) действующие арендаторы – участники проекта «Доктор рядом», реализуемого по ППМ № 100-ПП;
- 2) потенциальные арендаторы (медицинские организации частной системы здравоохранения или индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на медицинскую деятельность, оказывающие первичную медико-санитарную помощь в сфере обязательного медицинского страхования (ОМС), которые в настоящий момент не являются участниками проекта, но знакомы с проектом и рассматривают возможность участия в нем);
- 3) иные медицинские организации частной системы здравоохранения или индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на медицинскую деятельность, оказывающие первичную медико-санитарную помощь в сфере обязательного медицинского страхования (ОМС);
- 4) органы государственной власти города Москвы, уполномоченные организации, задействованные в проекте, реализуемом в рамках ППМ №100-ПП, в том числе:
 - Департамент городского имущества города Москвы (ДГИ);
 - Департамент конкурентной политики города Москвы (ДКП);
 - Департамент здравоохранения города Москвы (ДЗгМ);
 - Департамент экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР);
 - Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Городское агентство управления инвестициями» (ГБУ «ГАУИ»);
- 5) ассоциации, объединения и аналогичные организации, представляющие интересы предпринимателей и инвесторов, включая частные медицинские организации.

Согласно данным, представленным в отчете об ОФВ рассматриваемого постановления, достигнут достаточный уровень охвата целевых групп 1 и 2: мнения получены от 50% действующих арендаторов и 17% негосударственных медицинских организаций, оказывающих, в том числе, первичную медико-санитарную помощь в сфере ОМС. Получено мнение от 1 ассоциации, что составляет 10% из выделенной целевой группы таких организаций. Проведен опрос четырех представителей перечисленных выше органов исполнительной власти и уполномоченной организации, кроме Департамента городского имущества города Москвы³.

Следует отметить, что к группам, интересы которых затронуты установленным регулированием, относятся и конечные получатели услуг – граждане, получающие услуги ОМС от организаций, интересы которых затрагиваются установленным регулированием; выделяются следующие основные подгруппы:

- 1) граждане, которые будут получать услуги ОМС в клиниках, созданных (создаваемых) в рамках проекта ППМ № 100-ПП;
- 2) граждане, которые получают услуги первичной медико-санитарной помощи медицинских организаций в городе Москве и которые потенциально могут стать потребителями услуг медицинских организаций в рамках указанного проекта.

На момент оценки в стадии открытия находилось 16 клиник проекта «Доктор рядом»; вместе с тем, принимая во внимание временные ограничения, условие врачебной тайны (клиники не могут раскрывать информацию о своих пациентах, таким образом нет возможности получить контактные данные получателей услуг), проведение опроса конечных пользователей для получения опытных оценок не представлялось возможным. Для оценки использовались общедоступные вторичные данные, в том числе опросы ведущих социологических служб по данной проблематике. Наряду с этим любые заинтересованные лица имели возможность направить мнение по электронной почте, воспользовавшись информацией на официальном

³ Департамент здравоохранения города Москвы предоставил информацию по опросу в электронном варианте по электронной почте.

сайте.

1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения.

Отчет об оценке фактического воздействия ППМ № 100-ПП представлен впервые.

ОФВ рассматриваемого постановления проводится впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О реализации пилотного проекта “Доктор рядом”» не проводилась. Это предопределило характер проведения оценки фактического воздействия по ряду направлений проведенного анализа, в том числе сопоставительной оценки со значениями показателей достижения цели регулирования, установленными при проведении оценки проекта документа.

2. Соблюдение разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия.

2.1. Вывод о соблюдении разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия.

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте, а также на сайте органа-разработчика	Исполнено
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении публичных консультаций	Соответствует, информация представлена в полной мере
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено. Длительность ПК составила 20 календарных дней
6.3	Состав сведений отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения предоставлены по всем разделам
6.5	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения и состав сведений доработанного отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения предоставлены по всем разделам
6.6	Размещение на официальном сайте отчета по результатам публичных консультаций (сводки предложений)	Исполнено
6.6	Размещение на официальном сайте отчета об оценке фактического воздействия	Исполнено
Соответствие отчетов установленной форме		
Форма представленного отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует Приложению 3 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014 № 19-ПР	
Форма представленного отчета по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложениям 1 и 2 к Порядку проведения публичных консультаций при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (Приложение 5 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014 № 19-ПР)	

2.2. Вывод об эффективности проведенных разработчиком публичных консультаций.

Информация, полученная в рамках публичных консультаций, достаточна для проведения ОФВ и позволяет оценить отношение основных групп интересов предпринимательской и иной

деятельности, на которые ППМ № 100-ПП оказывает регулирующее воздействие.

Учитывая уровень информационной наполненности, количество полученных мнений различных целевых групп, интересы которых затронуты (могут затрагиваться) рассматриваемым регулированием, и уровень охвата целевых групп, потребности в проведении дополнительных ПК, проводимых уполномоченным органом (ДЭПиР) в отношении оцениваемого постановления и представленного отчета об оценке фактического воздействия не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете.

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	Приведенный в отчете об ОФВ качественный состав групп, затрагиваемых регулированием, полностью обоснован. Их количественный состав был определен на основании информации, находящейся в открытом доступе. Точность проведенной оценки количественного состава групп и их подгрупп достаточна для целей ОФВ
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>Перечень проблем и вызванных ими негативных эффектов, охарактеризованных по состоянию на момент принятия ППМ № 100-ПП, соответствует оценке состояния отношений в регулируемой области, полон и корректен.</p> <p>Необходимо отметить, что отсутствие информации, позволяющей оценить потребности города в медицинских организациях, оказывающих услуги ОМС по перечню, утвержденному в проекте, также как и количественных показателей, отражающих прочие проблемы (удаленность клиник от места проживания, недостаточный уровень комфортности медицинских организаций), существовавшие на момент принятия акта, не позволило провести точный количественный анализ решения проблем, так же как и преодоления негативных эффектов существования проблем. Данное обстоятельство снизило объективность оценки наличия негативных эффектов. Вместе с тем необходимые данные были получены из ряда источников и в целом оценка степени решения проблем и наличия негативных эффектов на момент введения нового регулирования выполнена с учетом отсутствия указанной информации корректно.</p> <p>В связи с тем, что нормативно не определены различия между понятиями «решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования» и «достижение заявленных целей регулирования», корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования, введенного ППМ № 100-ПП, на момент проведения ОФВ будет произведена в следующем пункте настоящего заключения</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	ОФВ ППМ № 100-ПП проводилась на начальном этапе реализации проекта. В этой связи оценка достижения заявленных целей регулирования могла проводиться только на предмет проверки работоспособности механизмов и процедур, введенных ППМ № 100-ПП, и выявления

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>факторов, недостаточно учтенных при изменении в регулировании (утверждении постановления). Количественные показатели достижения заявленных целей на момент проведения ОФВ могли выполнять только роль индикаторов реализуемости проекта и использоваться при оценке реальных временных и финансовых выгод и издержек участников проекта.</p> <p>Проведенный в ходе ОФВ анализ позволяет сделать вывод о том, что настоящей целью изменения в регулировании, введенного ППМ № 100-ПП, являлось создание и практическая апробация нового метода регулирования отношений в данной области: механизма государственно-частного партнерства при создании клиник, оказывающих услуги ОМС недалеко от места проживания жителей Москвы, с использованием нежилых помещений из имущественной казны города. Реализация возможностей такого механизма позволяет положительно влиять на перечисленные в отчете об ОФВ проблемы. Вместе с тем следует отметить, что количество помещений, пригодных для организации в них деятельности клиник, ограничено. В связи с этим вывод, сделанный в п.8.1 отчета об ОФВ о достижении целей, следует признать корректным: проект позволяет частично решить проблемы, существовавшие на момент принятия регулирования</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Проведенная оценка издержек и выгод групп, затронутых регулированием по ППМ № 100-ПП, проведена на основе данных, полученных из опросов представителей этих групп. Данные проверены должным образом, проведенные расчеты и приведенные в отчете об ОФВ результаты следует признать корректными.</p> <p>Следует также заключить, что оценка издержек и выгод проведена в полном объеме и для всех основных групп участников отношений, урегулированных оцениваемым постановлением</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>Положительные и отрицательные последствия регулирования оценены корректно.</p> <p>Вместе с тем по итогам оценки не сделан в явном виде вывод о направленности общего баланса выгод и издержек групп интересов, и общем балансе положительных и отрицательных последствий установленного регулирования. Вместе с тем из сделанных в разных частях отчета выводов становится понятным общая положительная направленность указанных балансов</p>
3.6	Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности	<p>По результатам ОФВ не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы.</p> <p>Участие в проекте по ППМ № 100-ПП является</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
	или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	добровольным, ограничения ведения предпринимательской деятельности вводятся взамен предоставленных льгот. Данные ограничения являются обоснованными, по результатам ОФВ сделано заключение, что они не накладывают невыполнимых обязательств в силу указанной выше добровольности участия
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	Представленные в отчете об ОФВ выводы о достижении целей регулирования следует признать достоверными, принимая во внимание проведенное обоснование и формулировку данных целей, показатели их достижения и проведенные расчеты значений показателей
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	Представленные в отчете об ОФВ выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов следует признать достоверными
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	Представленные в отчете об ОФВ выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, следует признать достоверными

3.10. Иные комментарии.

В отношении проекта постановления Правительства Москвы «О реализации пилотного проекта “Доктор рядом”» не проводилась оценка регулирующего воздействия.

В качестве исходных документов, где могло бы содержаться обоснование необходимости принятия, характеристика проблемы и другая информация для сопоставления, в ходе ОФВ использовались текст ППМ № 100-ПП и пояснительная записка к проекту ППМ № 100-ПП, а также пояснительные записки к постановлениям, вносящим изменения в ППМ № 100-ПП. Однако в пояснительной записке отсутствует большая часть информации, необходимой для проверки правильности оценки состояния отношений в регулируемой области на момент принятия ППМ № 100-ПП, отсутствует информация об анализе возможных способов решения перечисленных проблем, обоснования выбора способа регулирования, индикаторах достижения цели регулирования, предложенного ППМ № 100-ПП. Собственно сам перечень проблем был восстановлен в ходе проведения ОФВ в результате ретроанализа исходных документов. Формулировка цели изменения в регулировании, приведенная в ППМ № 100-ПП: «*В целях обеспечения приближенности оказания медицинской помощи к месту жительства, работы или учебы населения города Москвы, повышения доступности и качества оказания <...> услуг...*» представлена в общем виде и не позволяет определить, какие параметры качества необходимо улучшить. Также в указанных выше документах отсутствует информация об оценке возможных выгод и издержек для групп субъектов, интересы которых затронуты изменением в регулировании. Вследствие этого при проведении оценки фактического воздействия методами ретроанализа (исследование имеющихся в наличии документов, интервью с представителями органа – разработчика проекта акта) была частично восстановлена информация, необходимая

для проведения ОФВ. Однако часть информации, запрошенной у ведомств, участвующих в реализации проекта, не поступила.

В качестве недостатка отчета об ОФВ следует отметить отсутствие в тексте явного вывода об обоснованности внесения изменения в нормативное правовое регулирование на момент рассмотрения и утверждения ППМ № 100-ПП. Вместе с тем неотъемлемым условием предусмотренного постановлением регулирования является выделение государственного ресурса (объектов из имущественной казны города), а распоряжение государственным имуществом не может быть оформлено иначе, как нормативным правовым актом. В этой связи внесение изменения в нормативно-правовое регулирование полностью обосновано.

Особенности проекта, реализация которого закреплена ППМ № 100-ПП, определяют также и подход к анализу устанавливаемых административных ограничений. Участие в проекте «Доктор рядом» является добровольным, ограничения ведения предпринимательской деятельности вводятся взамен предоставленных льгот. В этой взаимосвязи делается вывод об обоснованности ограничений.

4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов.

4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в отчете об оценке фактического воздействия.

ДЭПиР поддерживает сделанные в отчете об ОФВ выводы о достижении заявленных целей за счет установленного регулирования:

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении цели регулирования
1	Обеспечение приближенности оказания медицинской помощи к месту жительства, работы или обучения населения города Москвы	Цель регулирования частично достигается
2	Снижение напряженности (снижение очередей) получения медицинских услуг в рамках ОМС	Цель регулирования частично достигается
3	Повышение качества предоставления услуг за счет повышения качества помещений, в которых предоставляются услуги, а также качества оборудования	Цель регулирования достигается

Проведенная оценка фактического воздействия показала, что цели регулирования **в целом достигаются частично**. При этом в наименьшей степени реализация проекта сказывается на снижении напряженности (снижении очередей) получения медицинских услуг по ОМС.

ДЭПиР поддерживает сделанные выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

К положительным социально-экономическим последствиям установленного регулирования следует отнести:

- приближение оказания услуг первичной медико-санитарной помощи в сфере ОМС к месту жительства горожан;
- повышение качества предоставления медицинских услуг;
- доходы бюджета города Москвы.

Прямых отрицательных социально-экономических последствий установленного регулирования выявлено не было.

В ходе ОФВ на основе собранных фактических данных о затратах участников проекта и оценки планируемых доходов проведены расчеты доходов и расходов арендатора для среднего объекта по проекту ППМ № 100-ПП: с площадью 206,5 кв. м. В итоге:

- баланс ежегодных доходов и расходов показывает чистый доход инвестора – 10,4 млн. руб.;
- период окупаемости проекта составляет 5 лет (период, в течение которого ежегодные доходы в 31,3 млн. руб. покрывают инвестиционные затраты).

В ходе ОФВ были рассчитаны основные выгоды (доходы) города Москвы при введении проекта «Доктор рядом». Последствия установленного регулирования для бюджета города Москвы оценены исходя из альтернативы проекта по ППМ № 100-ПП – ремонт и оборудование помещений за счет бюджета города Москвы с последующим их функционированием как государственные медицинские организации. При реализации проекта по ППМ № 100-ПП доходы бюджета города Москвы составляют 42,7 млн. руб. (доходы от аренды 33 помещений). При альтернативном варианте потенциальные затраты бюджета города Москвы на ремонт и оборудование государственных медицинских организаций в городе Москве для оказания услуг первичной медико-санитарной помощи по ОМС по перечню и в объеме, аналогичном, установленному в рамках проекта по ППМ № 100-ПП, оценены в 264,0 млн. руб. Таким образом, экономия бюджета города Москвы при реализации проекта по ППМ № 100-ПП по сравнению с альтернативным вариантом даже без учета налоговых поступлений, затрат на текущую деятельность государственных медицинских организаций составляет 306,7 млн. руб. (исходя из числа объектов, уже включенных в проект).

По результатам ОФВ не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению. ППМ № 100-ПП накладывает новые обязанности на участников проекта (арендаторов). Вместе с тем участие предпринимателей в проекте по ППМ № 100-ПП является добровольным, ограничения вводятся взамен предоставленных льгот. Данные ограничения, закрепленные нормами ППМ № 100-ПП, являются обоснованными, по результатам ОФВ сделано заключение, что они не накладывают невыполнимых обязательств.

Учитывая добровольность участия в проекте, ППМ № 100-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности.

Положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы, в процессе оценки фактического воздействия не выявлено.

Вместе с тем по результатам ОФВ отмечаются проблемы, связанные с практической реализацией положений ППМ № 100-ПП, а также наличие рисков субъектов предпринимательской и иной деятельности, возникающих при участии в проекте по ППМ № 100-ПП.

1. Проблема неэффективности этапа подготовки к тендеру помещений для проекта «Доктор рядом». При подготовке к аукциону проверка на соответствие помещений требованиям Роспотребнадзора к помещениям, где могут располагаться медицинские организации, проводится недостаточно тщательно (часть помещений, выставляемых на торги, все же не соответствует требованиям). Также не проводится анализ на наличие спроса со стороны населения на услуги ОМС, установленные по перечню, а также прочие платные медицинские услуги в районе помещения, выставляемого на торги в рамках проекта «Доктор рядом», спроса на помещения в определенных районах со стороны арендаторов. В результате значительная часть аукционов проводится безрезультатно.

2. Затягивание сроков регистрации договора, в результате которого арендаторы не укладываются в сроки, отведенные на ремонт и оборудование. В результате затягивания срока арендаторы не могут приступить к началу работ по ремонту (в первую очередь начать оформлять техническое присоединение к сетям) и в итоге не укладываются в отведенные на ремонт и оборудование помещения 6 месяцев.

3. Риски необходимости корректировки перечня, а также объема услуг ОМС, установленного ДЗгМ. В связи с тем, что еще ни одна клиника не проработала более года, нельзя однозначно говорить о том, что объем услуг по установленному перечню является востребованным со стороны населения, в результате существуют риски невыполнения требования относительно нужного объема по установленному перечню в рамках проекта по причине отсутствия на него спроса. В таком случае арендаторы могут столкнуться с рисками применения к ним санкций, предусмотренных ППМ № 100-ПП.

4. Проблема низкого уровня информированности населения об услугах клиник – участников проекта «Доктор рядом». Значительная часть потенциальных получателей услуг не знает о существовании проекта «Доктор рядом», в связи с чем не обращаются в такие клиники даже в том случае, когда они располагаются недалеко от их места жительства. Реклама проекта, проведенная городом, в том числе по телевидению на канале «Москва 24», оказалась недостаточно эффективной. Все это приводит к рискам невыполнения арендатором условий обязательного объема предоставления услуг ОМС по установленному перечню.

5. Затягивание сроков подключения к электросети. Несмотря на то, что объекты, выставленные на торги, находились в помещениях, где ранее было подключение к электросетям, процедура подключения клиник в рамках проекта «Доктор рядом» оказалась затруднительной. Данный этап по результатам опросов фактических арендаторов оказался наиболее длительным и также привел к невозможности уложиться в сроки, отведенные на ремонт и оборудование помещений.

6. Недостаточные сроки проведения ремонта и оборудования помещения. По результатам проведенной оценки было выявлено, что срок в 6 месяцев, отведенный на проведение ремонта и оборудование, является недостаточным. Фактические арендаторы в рамках опроса подтвердили наличие данной проблемы.

7. Проблемы подключения клиник к системе ОМС. Для включения в систему ОМС клиники должны не позднее *«1 сентября года, предшествующего году, в котором медицинская организация намерена осуществлять деятельность в сфере обязательного медицинского страхования»* направить уведомление о включении в реестр медицинских организаций, работающих в системе ОМС (Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»). Однако часть клиник в рамках проекта по объективным причинам не может уложиться в этот срок (в связи с тем, что аукционы проекта проводятся позже). Таким образом, необходимо решать в отдельном порядке проблему подключения ОМС или же покрывать часть издержек по услугам ОМС из прибыли клиники.

8. Проблема неопределенности порядка подтверждения выполнения условий проекта арендаторами по прошествии года (неясен порядок отчета относительно оказания установленного объема услуг ОМС по перечню). Текст акта ППМ № 100-ПП не содержит указания или ссылки на закрепленную форму порядка подтверждения выполнения условий проекта арендаторами по прошествии года, в связи с чем можно говорить о существовании рисков повышенных административных издержек для арендаторов при прохождении процедуры проверки.

Помимо названного можно отметить, что механизм, заложенный в проекте «Доктор рядом», схож с механизмом, установленным в постановлении Правительства Москвы от 11 марта 2013 г. № 145-ПП «Об особенностях передачи в аренду частным образовательным

организациям, реализующим основные общеобразовательные программы, объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне города Москвы», в связи с чем часть проблем, выявленных при реализации, является схожей. Одной из проблем указанного выше акта является **проблема информационного обеспечения и коммуникаций с ответственными представителями ОИВ города Москвы, включая сложности с нахождением контактов ответственных**. Арендаторы (новые участники программы) зачастую не могут получить информацию о том, к кому следует обратиться по тем или иным вопросам.

Решение данных проблем позволит повысить эффективность проекта по ППМ № 100-ПП в целом. Ниже представлена позиция ДЭПиР по вариантам решения данных проблем.

1. Решение проблемы неэффективности подготовки к тендеру помещений для проекта «Доктор рядом»:

(1) Установить четкие критерии отбора помещений, которые выставляются на торги в рамках проекта «Доктор рядом», включая обязательную проверку помещений на соответствие требованиям Роспотребнадзора, а также критерии выставления несоответствующих помещений с условием переделки под требования.

(2) Установить обязательную проверку на наличие спроса на медицинские услуги ОМС, а также платные медицинские услуги в районе, где располагается помещение, предназначенное для проекта «Доктор рядом».

(3) Создать онлайн-опрос для выявления спроса на помещения, его размещение на сайтах ДЭПиР, ДЗГМ, Инвестиционном портале с последующей рассылкой потенциальной аудитории об опросе и анализом. Проработать использование проектов «Активный гражданин» и/или «Наш город» для опросов их аудиторий.

2. Решение проблемы затягивания сроков регистрации договора, в результате которого арендаторы не укладываются в сроки, отведенные на ремонт и оборудование. Внести изменение в текст ППМ № 100-ПП, в соответствии с которым срок, в течение которого арендатор обязан провести ремонт и оборудование помещения, должен быть установлен с момента регистрации договора.

3. Решение проблемы преодоления рисков необходимости корректировки перечня, а также объема услуг ОМС, установленного ДЗГМ.

(1) Если по истечении года 40% и более фактических арендаторов не выполняют требование относительно объема услуг ОМС по установленному перечню по причине отсутствия достаточного спроса со стороны населения, не применять санкции, предусмотренные ППМ № 100-ПП, провести анализ как объема, так и перечня услуг ОМС с привлечением: фактических арендаторов, ДЗГМ и по итогам анализа внести корректировки в требование.

(2) Рассмотреть возможность установления индивидуального объема и перечня услуг, привязанного к размеру помещения. Перечень и объем услуг, которые арендатор будет обязан выполнять в рамках проекта, будет публиковаться в лотовой документации.

4. Решение проблемы низкого уровня информированности населения об услугах клиник – участников проекта «Доктор рядом». Задействовать все городские каналы (в том числе телевидение, периодические издания (в первую очередь – районные газеты), стенды в государственных клиниках, рекламные щиты на улицах города, Интернет) для рекламы проекта «Доктор рядом» с целью информирования населения о том, что в городе реализуется такой проект, а также о том, что услуги ОМС в клиниках проекта предоставляются на тех же условиях, что в городских поликлиниках.

5. Решение проблемы затягивания сроков подключения к электросети.

(1) При подготовке объектов при участии ДГИ, Роспотребнадзора, МЧС России проводить экспертизу (включая независимую экспертизу) технического состояния здания, инженерных сетей и коммуникаций (наличие подключения, мощности), градостроительной ситуации. В целях предоставления более полной информации о состоянии здания на этапе объявления тендера

(информации об инженерных сетях и коммуникациях (наличие подключения, мощности, стоимость, возможность увеличения мощности), о техническом состоянии здания (техническое заключение) и градостроительной ситуации) результаты данной экспертизы должны включаться в тендерную документацию, а также доводиться до потенциальных участников конкурсных процедур через информационные ресурсы Правительства Москвы.

(2) Регулярно (раз в год) проводить аналитические исследования (включая опросы действующих участников проекта) в целях выяснения фактических финансовых и временных затрат на подключение различных объектов, арендуемых по проекту по ППМ № 100-ПП к сетям. В целях предоставления более объективной информации о возможных затратах потенциальных участников конкурсных процедур результаты данных исследований (или ссылка на результаты, размещенные в открытом доступе) должны включаться в тендерную документацию, а также доводиться до потенциальных участников конкурсных процедур через информационные ресурсы Правительства Москвы.

6. Решение проблемы недостаточности сроков проведения ремонта и оборудования помещения. Внести изменение в текст ППМ № 100-ПП, в соответствии с которым сроки, отведенные на ремонт и оборудование помещения, увеличиваются до 8 месяцев.

7. Решение проблемы подключения клиник к системе ОМС. Разработать упрощенный в плане сроков порядок подачи и включения в реестр медицинских организаций, оказывающих услуги ОМС, для клиник, работающих в рамках проекта «Доктор рядом». Срок включения клиники в реестр не должен превышать месяц с момента начала работы клиники по проекту «Доктор рядом».

8. Решение проблемы неопределенности порядка подтверждения выполнения условий проекта арендаторами по прошествии года. Закрепить нормативно порядок ежегодного подтверждения выполнения условий проекта арендатором (в том числе с подтверждением выполнения условия о предоставлении не менее 8000 услуг ОМС по перечню). Ссылка на этот порядок должна содержаться в тексте ППМ 100-ПП, порядок должен быть в открытом доступе (опубликован в сети Интернет), в том числе на сайтах Правительства Москвы, ДЗгМ, Инвестиционного портала.

Решение проблемы информационного обеспечения и коммуникаций с ответственными представителями ОИВ города Москвы, включая сложности с нахождением контактов ответственных:

(1) Реализовать сервис «Личный кабинет» для победителей аукционов по проекту на Инвестиционном портале города Москвы (далее – Личный кабинет). Электронный ключ для пользования Личным кабинетом победитель аукциона получает одновременно с подписанием договора аренды. В Личном кабинете должна предусматриваться возможность:

- отслеживания статуса движения документов по всем административным процедурам, которые инвестор должен проходить при участии в проекте по ППМ № 100-ПП;
- получения данных о полномочиях и обязанностях органов исполнительной власти города Москвы в рамках административных процедур, которые инвестор должен проходить при участии в проекте по ППМ № 100-ПП;
- оперативной связи с ответственными за сопровождение проектов сотрудников ГБУ «ГАУИ» в случае возникновения проблем.

Данный Личный кабинет может выполнять функцию «электронного одного окна» для инвестора. Одновременно в Личном кабинете может быть предусмотрена возможность получения обратных данных от инвестора о ходе работ по проекту, фактических показателей деятельности (после начала деятельности).

(2) Закрепить за каждым объектом специального куратора (сотрудника ГБУ «ГАУИ»). В обязанности таких сотрудников должно входить исключительно сопровождение проекта.

4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа.

Не имеются.

4.3. Основные выводы.

В связи с вышеизложенным следует заключить, что **процедуры и порядок проведения ОФВ в целом соблюдены, оценка проведена в полной мере.**

Рассмотрев отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 25 февраля 2013 г. № 100-ПП «О реализации пилотного проекта “Доктор рядом”» (в ред. постановлений Правительства Москвы от 26 декабря 2013 г. № 906-ПП, от 29.04.2014 № 233-ПП) **ДЭПиР считает целесообразным внесение следующих изменений в данный нормативно правовой акт Правительства Москвы:**

1. Установить *срок 8 месяцев*, в течение которого арендатор обязан провести ремонт и оборудование помещения с *момента регистрации договора*.

2. Дополнить текст акта ссылкой на закрепленный нормативно порядок ежегодного подтверждения выполнения условий проекта арендатором (в том числе с подтверждением выполнения условия о предоставлении не менее 8000 услуг ОМС по перечню) после разработки и утверждения соответствующего порядка.

Наряду с этим **для повышения эффективности проекта**, реализуемого в рамках данного постановления, **требуется решение выявленных в ходе ОФВ проблем и принятие для этого мер организационно-распорядительного характера.**